

The Good, the Bad and the Downright Mediocre: Quality Judgments in Book Reviews

Ioana Galleron*, Geoffrey Williams**

* / ** Université de Bretagne-Sud
E-mails: * ioana.galleron@univ-ubs.fr
** geoffrey.williams@univ-ubs.fr

Abstract

Evaluation of research in the Social Sciences and Humanities (SSH) is a thorny problem as the bibliometric measures designed for the life sciences simply do not apply. While current research has explored a number of methods to assess quality, this paper presents an innovative and potentially more neutral assessment of our academic productions, based on published book reviews. This pilot study uses corpus linguistics methodologies within a genre analysis framework to look at reviews in French literature studies, using a small collection of articles from the field of corpus linguistics as a control sample. It demonstrates that, unlike in English language scientific journals, where the aim is to evaluate research, the reviews published in the *Revue d'Histoire Littéraire de la France* are more descriptive and are rarely negatively critical. This limits their use as a self-evaluation system for this academic community and raises the question about distinguishing the good and the mediocre in the field.

Keywords: *peer review, genre analysis, book review, quality representation, SSH*

Bun, prost sau mediocru: cronicile de carte în domeniul academic

Evaluarea cercetării în științele umane și sociale este o problemă spinoasă, în măsura în care uneltele bibliometrice concepute pentru științele exacte nu pot fi aplicate. Diferite alternative au fost, până în prezent, explorate. Acest articol prezintă un mod inovant și potențial mai neutru de evaluare a produselor academice, bazat pe cronicile de carte. Studiul folosește metodele lingvisticii de corpus, combinate cu analiza genurilor, pentru a explora o serie de cronici de carte în domeniul studiilor de literatură franceză, în timp ce o colecție mult mai restrânsă din domeniul lingvisticii de corpus servește drept element de control. Se ajunge la concluzia că, spre deosebire de revistele științifice în limba engleză, al căror scop este evaluarea cercetării, cronicile publicate în *Revue d'Histoire littéraire de la France* sunt mult mai descriptive și rareori critice. Astfel, ele se dovedesc mai puțin pertinente pentru auto-evaluarea cercetării în acest domeniu și suscită problema diferențierii reale între cărțile bune și cele mediocre.